



**ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA
GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**

RESOLUCIÓN NÚMERO 169320 DE 2025

(09 de diciembre 2025)

"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

**LA DIRECTORA DE OTRAS PRESTACIONES (E) DE LA
ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE
SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**

En ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las conferidas por los artículos, 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el Decreto Ley 2106 de 2019, en desarrollo el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016, numeral 1º y 5º del artículo 17 del Decreto 1429 de 2016 y el numeral 2º del artículo 6º de la Resolución 1012 de 2022 y

CONSIDERANDO

1. ANTECEDENTES

1.1. Que la Dirección de Otras Prestaciones de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud- ADRES, mediante **Resolución No. 31018 del 28 de marzo del 2025**, impuso la obligación solidaria de pagar a **ERIKA PATRICIA DIAZ BERRIO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1101441159 en calidad de propietaria del vehículo **DHK30C** y en contra de **LUIS CARLOS RUIZ DIAZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 1101442751 en calidad de conductor del precitado vehículo, la suma de OCHENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$85.568,98);, con ocasión a la reclamación 1546184 derivada del accidente de tránsito ocurrido el día **06/06/2021** en el cual se vio involucrado el vehículo de placa **DHK30C**, automotor que para la fecha de los hechos, no contaba con una póliza de seguro obligatorio SOAT.

1.2. Que el día 22 de agosto de 2025 se notificó electrónicamente, el contenido de la **Resolución No. 31018 del 28 de marzo del 2025**, a la señora **ERIKA PATRICIA DIAZ BERRIO** previamente identificada.

1.3 Que a través del radicado 20256304537812 de septiembre de 2025, la señora **ERIKA PATRICIA DIAZ BERRIO**, actuando en nombre propio, interpuso recurso de reposición en contra de la **Resolución No. 31018 del 28 de marzo del 2025**, argumentando que la motocicleta de placa **DHK30C** de su propiedad, no se vio involucrada en ningún accidente de tránsito y que las atenciones en salud realizadas en favor del señor **LUIS CARLOS RUIZ DIAZ** están relacionas con un vehículo que lo atropelló.

2. PROCEDENCIA DEL RECURSO

Una vez analizado el recurso interpuesto por parte de la señora señora **ERIKA PATRICIA DIAZ BERRIO**, y confrontada la fecha de notificación de la **Resolución No. 31018 del 28 de marzo del 2025**, se encuentra que este reúne los requisitos legales para ser estudiado de conformidad con lo establecido en los artículos 76 y 77 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Con fundamento en la delegación de que trata el numeral 2º del artículo 6 de

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

la Resolución 1012 del 20 de mayo de 2022, corresponde a la Dirección de Otras Prestaciones, la competencia para resolver el recurso de reposición interpuesto, de acuerdo con lo señalado en el artículo 4 del acto administrativo recurrido.

3. ARGUMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

Esta Dirección procede a estudiar los argumentos esbozados por la parte recurrente, en el escrito mediante el cual interpone recurso de reposición en contra de **Resolución No. 31018 del 28 de marzo del 2025**, donde señala:

"Conforme a lo anterior se manifiesta que prestada la atención al señor LUIS CARLOS RUIZ DÍAZ por la Concesión Ruta al Mar se procede a prestar el servicio de ambulancia a través de la entidad SISMÉDICA, quien elabora la historia clínica de atención y/o traslado donde presta servicio a la comunidad con traslado y manifiesta lo dicho por el involucrado que refiere "me llevó una moto", y de acuerdo a la epicrisis, reza lo siguiente: "Paciente en estado de embriaguez refiere que se lo llevo una moto presenta contusión en región frontal del cráneo Glasgow 13/15 deformidad dolor edema en miembro inferior izquierdo estado convulsivo Niega otra sintomatología", por tanto, si se analiza lo plasmado dentro de la historia clínica, documento que de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 143 de la Ley 1438 de 2011, el cual establece que para acreditar la ocurrencia del accidente de tránsito, únicamente es necesario la declaración o informe del médico que atendió la urgencia, en este caso se hace necesario que también se tenga en cuenta por parte del ADRES la atención primaria dada por el galeno de SISMÉDICA, que ratifica no sólo el estado del paciente, sino también la ocurrencia de los hechos, la cual quedo enmarcada dentro del formato de traslado asistencial entregado al Hospital del Municipio de San Onofre, donde se demuestra que el servicio prestado fue servicio a la comunidad con traslado, y no accidente de tránsito. Es de importancia y puede ser objeto de verificación las consecuencias que sufre el cuerpo humano cuando se encuentra bajo los efectos del alcohol, lo cual puede ocasionar la falta de coordinación, equilibrio, control de los impulsos, memoria y toma de decisiones, circunstancia en la cual fue encontrado el señor LUIS CARLOS RUIZ DÍAZ, por lo que no puede tenerse por cierto lo manifestado por dicha persona cuando se refiere a que fue atropellado por una moto. Una vez consultado ante la Inspección de Policía del Municipio de San Onofre (Sucre), en su base de datos y archivos, se puede ratificar una vez más que para el día de la ocurrencia del supuesto siniestro vial (fecha 6 de junio de 2021) no existe registro alguno de accidente de tránsito relacionado que implique la participación de la motocicleta de placas DHK30C de propiedad de la señora ERIKA PATRICIA DÍAZ BERRÍO. Lo que corrobora que, la referenciada motocicleta no estuvo involucrada en los hechos narrados, por lo que se confirma la inexistencia de dicha obligación por no tener legitimidad dentro de este proceso, lo cual instituye la falta de título por carecer de los soportes válidos que puedan constituir que la obligación recae sobre la señora DÍAZ BERRRÍO, situación que impide la ejecución de la obligación

En cuanto a la atención brindada en la E.S.E Hospital San Onofre (Sucre) refiere la historia clínica (remisión) ciertas irregularidades, por cuanto al inicio de esta manifiesta paciente masculino de 34 años de edad encontrado en la vía, traído por la ambulancia de carretera, pero no se entiende como el médico tratante de turno plasma que es accidente de tránsito teniendo una primera historia clínica donde era claro que el servicio prestado era un servicio prestado a la comunidad con traslado, así mismo quedó expuesto que iba en calidad de conductor y que este fue encontrado en estado de alicoramiento. Se puede inferir que el error cometido al momento de redactar la remisión pudo haber hecho incurrir también en yerro a la Fundación María Reina de Sincelejo, ya que al no existir accidente de tránsito, esta entidad no solicitó tarjeta de propiedad o seguro del supuesto vehículo implicado, documentos que son requeridos para la prestación del servicio médico en caso de accidente. Revisado la historia clínica del señor LUIS CARLOS RUIZ DIAZ, en su ingreso a la FUNDACION MARIA REINA, continúan las inconsistencias, toda vez, que al ser recibido el mencionado señor lo hacen por venir supuestamente remitido por accidente de tránsito y no suficiente con esto aporta para recibir la atención médica, una fotografía de placas de una moto que resulto siendo de propiedad de la señora Erika Patricia Díaz Berrío, omitiendo la FUNDACION MARIA REINA los requisitos legales para prestar el servicio medico por accidente de tránsito los cuales son: documento de identificación, el SOAT vigente, el (Informe Policial de Accidente de Tránsito), la tarjeta de propiedad, y la póliza de seguro. También es importante tener a la mano el croquis del accidente. Adicional a esto manifiestan que el señor RUIZ DIAZ, se movilizaba como conductor de la motocicleta de placas DHK30C situación que a luz no podía ser afirmada teniendo en cuenta la atención

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

primaria que recibió y en la cual que NUNCA menciona a dicho vehículo. Ahora bien respecto a la información de los incidentes viales objeto de la presente actuación administrativa, lo registrado en el formulario único de reclamación de los prestadores de servicios de salud por servicios prestados a víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito personas jurídicas – furips reposa lo siguiente: Una vez más se evidencia las inconsistencias en cuanto a la dirección de ocurrencia del evento aparece en la CRA 2 CON CALLE 6 zona U del Municipio de San Onofre (Sucre) situación contraria a la expresada en la atención primaria la cual manifestó a través de su historia clínica encontrar al señor LUIS CARLOS RUIZ DIAZ tirado en la vía ruta al mar carretera troncal. De acuerdo a la fecha de ingreso del señor LUIS CARLOS RUIZ DIAZ, a la Fundación María Reina de Sincelejo, con fecha 6 de junio de 2021, mismo día en que ocurrieron los hechos, tal como se evidencia en la historia clínica, en la cual se expresa como fecha de egreso el día 7 de junio de 2021, por consiguiente, no se entiende como anexo a esta, reposa denuncia por perdida de tarjeta de propiedad de la motocicleta de placas DHK30C, con fecha 10 de junio de 2021, posterior a la atención recibida en dicha entidad, cuando es requisito indispensable para la prestación del servicio médico y seguidamente efectuar cobro a la entidad correspondiente la presentación de este documento así como los demás soportes necesarios para acreditar el siniestro y no solo una fotografía informal de la placa de la motocicleta referenciada anteriormente, que no es el documento idóneo para tener por probado el accidente de tránsito, lo cual ha debido ser tenido en cuenta al momento de la admisión por parte de la Fundación María Reina, siendo esta una omisión grave e irresponsable por parte de la entidad.

De manera libre y voluntaria el día 31 de octubre de 2024, el señor LUIS CARLOS RUIZ DIAZ, ante la notaría 79 del círculo de Bogotá DC, presenta declaración extra proceso, donde manifestó bajo la gravedad de juramento, que el día 6 de junio de 2021, sufrió accidente de tránsito por la carretera troncal del municipio de San Onofre Sucre, donde manifestó que fue arroyado por un vehículo que huyó del sitio, dejándolo tirado en un costado de la vía en estado de inconciencia, asevera de igual forma que no recuerda por quien fue auxiliado en ese momento y que recobra la conciencia en la Fundación María Reina de Sincelejo, donde le informan lo sucedido. Seguido de ello, declara que en el siniestro no estuvo involucrado el vehículo de placas DHK30C, de propiedad de la señora ERIKA PATRICIA DIAZ BERRIO, que no comprende quien tomó la foto de la placa de la moto, toda vez que en ese momento se encontraba inconsciente y recluido en la clínica, además de no conocer a la señora DIAZ, ni mucho menos tener conocimiento que era la propietaria de la motocicleta y que por consiguiente nunca había tenido en su poder los documentos del dicho vehículo, es de aclarar que el señor realiza la denuncia de la tarjeta de propiedad por ser esta requerida por la Fundación María Reina. Finalmente, exteriorizó que no fue atendido o remitido a la ciudad de barranquilla a continuar con el tratamiento requerido y que todo se hizo en la ciudad de Sincelejo Sucre.

Razón por la que solicita:

"Que se reponga la decisión contenida en el acto administrativo contenido en resolución No. 31018 de fecha 28 de marzo y notificada vía correo electrónico el día 22 de agosto de 2025, dejando sin efecto las consideraciones en que se fundamenta, atendiendo lo expuesto en el acápite de sustentación del recurso."

4. CONSIDERACIONES DE ESTA DIRECCIÓN

Sea del caso recordar, que por expresa disposición del artículo 48 de la Constitución Política, corresponde al Estado garantizar la seguridad social y la vida de sus ciudadanos. En este sentido, cuando las personas que sufran daños corporales causados en accidentes de tránsito ocurridos dentro del territorio nacional y sus respectivos beneficiarios cuando se produce el fallecimiento, tendrán derecho a los servicios y prestaciones establecidos en el artículo 193 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y demás normas que lo adicionen o modifiquen, bien sea con cargo a la entidad aseguradora que hubiere expedido el SOAT, respecto de los daños causados por el vehículo automotor asegurado y descrito en la carátula de la póliza, **o con cargo a la Subcuenta ECAT de la ADRES, para las víctimas de accidentes de tránsito de vehículos no asegurados o no identificados.**

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"

Es así que, todos los establecimientos hospitalarios o clínicos y las entidades de seguridad y previsión social del sector salud, están obligados a prestar la atención médica en forma integral a las víctimas de accidentes de tránsito, considerando el grado de complejidad de la atención que requiera el accidentado y que una vez suministrada la atención médica por una clínica u hospital, éstos están facultados para cobrar directamente a la compañía aseguradora que expidió el SOAT - si el vehículo cumple con la obligación de estar amparado con la póliza de seguro obligatorio, por los costos de los servicios de salud prestados hasta por los montos de cobertura fijados por las disposiciones legales pertinentes y **a la ADRES - Subcuenta ECAT, si el vehículo carece de póliza de seguro obligatorio SOAT, o no ha sido identificado o superados los topes en lo que faltase.**

La facultad de ADRES, según la cual se entiende subrogado para cobrar las atenciones referidas, procede en contra del propietario del vehículo que incumplió su obligación de adquirir el seguro obligatorio SOAT, de conformidad con el artículo 40 del Decreto 056 de 2015, compilado en el artículo 2.6.1,4.3.14 del Decreto 780 de 2016, , el cual señala:

*"**Repetición.** podrá repetir el pago realizado a las víctimas accidentes de tránsito, de conformidad con lo previsto en el artículo 1668 del Código Civil, el Fosyga se entiende subrogado en los derechos de quien hubiere recibido cualquier suma de la Subcuenta ECAT de dicho Fondo por concepto de pago de los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo, con ocasión del incumplimiento del propietario del vehículo de la obligación de adquirir el SOAT. No obstante, la persona que conducía el vehículo no asegurado al momento del accidente será solidaria por todo concepto de responsabilidad que le asista al propietario del vehículo por cuenta del incumplimiento de la obligación de adquirir el SOAT. **En estos casos, el Fosyga adelantará las acciones pertinentes contra el propietario del vehículo para la fecha del accidente, encaminadas a recuperar las sumas que haya pagado por los servicios de salud, indemnizaciones y gastos de que trata el presente Capítulo y contra el conductor si lo estima pertinente**".* (Subraya y negrilla fuera del texto original).

Sobre el particular, es necesario reiterar, lo señalado en la **Resolución No. 31018 del 28 de marzo del 2025**, en el sentido de informar que, el cobro de la obligación endilgada tiene fundamento en el artículo 114 del Decreto Ley 019 de 2012 modificado por el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, el cual facultó al Ministerio de Salud y Protección Social, para ordenar, mediante acto administrativo, el cobro de los créditos a favor del entonces FOSYGA, hoy la ADRES, correspondiente a las reclamaciones reconocidas y pagadas por la Nación -FOSYGA, con ocasión de los daños corporales y/o indemnización por muerte y gastos funerarios, causados en accidentes de tránsito, como consecuencia del incumplimiento **de quien ostenta la obligación de contar con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito - SOAT vigente.**

En conclusión, cuando en un accidente de tránsito se encuentre involucrado un vehículo que no cuente con Seguro Obligatorio de Tránsito vigente, los gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios y/o indemnización a los que haya lugar, por principio de inmediatez son asumidos por el Estado, con cargo a la **Subcuenta ECAT del entonces FOSYGA hoy ADRES**, para lo cual solo es necesario los siguientes elementos de acuerdo con la normatividad vigente:

- Existencia de un accidente de tránsito el cual se acredita con la declaración del médico de urgencia sobre el hecho
- No contar con la póliza SOAT

Continuación de la Resolución: *"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"*

c) Existencia de víctimas

Situación está que se configura a cabalidad en el presente asunto conforme a los documentos que obran en el expediente de reclamaciones y que demuestran la existencia del accidente de tránsito ocasionado el **06/06/2021** y del cual el reconocimiento y pago por concepto de gastos médicos, quirúrgicos, hospitalarios, se adelantó dentro de los términos y condiciones establecidas en el artículo 73 de la ley 1753 de 2015, dando como resultado que, ADRES, pague la reclamación 1546184, es por ello que se adelantó el proceso de cobro en contra de la señora **ERIKA PATRICIA DIAZ BERRIO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1101441159 en calidad de propietaria del vehículo **DHK30C** y en contra de **LUIS CARLOS RUIZ DIAZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 1101442751 en calidad de conductor del precitado automotor.

Dicho lo anterior, de cara a los argumentos esbozados por el apoderado de la parte recurrente, esta Dirección manifiesta:

4.1 EXISTENCIA DEL ACCIDENTE DE TRANSITO

Manifiesta la recurrente en su escrito, que no existe prueba alguna de la existencia del accidente de tránsito ocurrido el 01/04/2021 en el que se vio involucrado el vehículo automotor de placa GTW69C. Al respecto, resulta importante informar que, luego de prestar la atención requerida por el accidentado, la institución de Servicios de Salud queda legitimada para solicitar el reconocimiento y pago ante el ADRES, o la compañía de seguros que expida el SOAT, según corresponda, entidad prestadora que debe reunir los documentos establecidos en el artículo 26 del Decreto 056 de 2015 compilado en el artículo 2.6.1.4.2.20 Decreto 780 de 2016, así "1. Formulario de reclamación que para el efecto adopte la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y de Protección Social, debidamente diligenciado. El medio magnético deberá contar con una firma digital certificada.

2. Cuando se trate de una víctima de accidente de tránsito:

2.1. Epicrisis o resumen clínico de atención según corresponda, documento que debe contener los datos específicos señalados en los artículos 2.6.1.4.3.5 y 2.6.1.4.3.6 del presente decreto.

2.2. Los documentos que soportan el contenido de la historia clínica o el resumen clínico de atención señalados en la reglamentación que expida el Ministerio de Salud y Protección Social para el efecto. (...)

De los documentos relacionados, esta Dirección hace énfasis en los subrayados 2.1 y 2.2 pues el primero de ellos trata del Formulario Único de Reclamación de los Prestadores de Servicios de Salud por Servicios Prestados a Víctimas de Eventos Catastróficos y Accidentes de Tránsito, establecido para el efecto, mediante formato que aplica para la presentación de reclamaciones de prestadores de servicios de salud para cada víctima de Accidente de Tránsito, allí se registra al detalle, entre otros, los datos del Prestador de Servicios de Salud, los datos de la víctima del accidente de tránsito, fecha, hora del evento, estado de aseguramiento del vehículo, marca, número de placa, propietario y conductor del automotor además de la certificación de la atención médica brindada a la víctima como prueba del accidente de tránsito.

El subrayado segundo trata de la epicrisis o los documentos que soportan la

Continuación de la Resolución: *"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"*

historia clínica, es del caso indicar que para acreditar la ocurrencia del accidente de tránsito el artículo 143 de la Ley 1438 de 2011 respecto de la prueba de accidente de tránsito, dispone: *"(...) Para la prueba del accidente de tránsito ante la aseguradora del SOAT, será suficiente la declaración del médico de urgencias sobre este hecho, en el formato que se establezca para el efecto por parte del Ministerio de la Protección Social, sin perjuicio de la intervención de la autoridad de tránsito y de la posibilidad de que la aseguradora del SOAT realice auditorías posteriores.(...)"* así mismo; la Circular Externa 0040 del 10 de agosto de 2012 expedida por este Ministerio, señala lo siguiente: *" (...) En consecuencia la ausencia de documentos tales como certificación expedida por la autoridad de tránsito o policía competente, fotocopia del croquis del accidente y denuncia de la ocurrencia del evento ante las autoridades competentes, no constituye causales para la improbación del reconocimiento y pago de la atención de las víctimas de accidentes de tránsito – SOAT. (...)"*.

En ese orden de ideas, se concluye que, para acreditar la ocurrencia de un accidente de tránsito basta con la declaración o informe del médico de urgencias respecto a las reclamaciones que se adelantan ante las compañías de seguros del SOAT, entidades que frente a eventos de esta naturaleza donde resultan involucrados vehículos no asegurados, vienen a ser remplazadas por la ADRES, por lo que para brindar los servicios médicos quirúrgicos respectivos, no es necesario la existencia del informe del accidente expedido por la autoridad de tránsito o de la denuncia interpuesta ante la Fiscalía, únicamente es necesario la declaración del médico de urgencias. Para el caso en particular, se pone de presente la información registrada por parte de la IPS que brindó la atención a la víctima del siniestro vial, en donde consta:

Fundación Maria Reina
Epicrisis

Page 1 of 5
No. Caso: 163283

Datos de Identificación del Paciente

1er Apellido	2do Apellido	1er Nombre	2do Nombre	Documento Identidad
RUIZ	DIAZ	LUIS	CARLOS	CC - 1101442751

Sexo: M

Fecha Nacimiento: 20/06/1986

Edad: 34 Años


Datos de la Atención
Fecha Ingreso: 06/06/2021 - 10:11 Fecha de Egreso: 07/06/2021 - 10:56
Servicio al que Ingreso: URGENCIAS Servicio Egreso: URGENCIAS

Descripción
Motivo de Consulta: "ME ACCIDENTE"
Remitido de: HOSPITAL SAN ONOFRE

Relato del accidente: PACIENTE QUE SE MOVILIZABA COMO CONDUCTOR DE MOTOCICLETA DE PLACAS DHK30C CUANDO PIERDE EL CONTROL Y CAE, MOTIVO POR EL CUAL RESULTA LESIONADO.

En igual medida, se tiene que la IPS Fundación Reina Maria, al responderle el derecho de petición presentado por usted el 21 de mayo de 2024, le hace entrega de la *"constancia de perdida de documentos (tarjeta de propiedad del vehículo (Motocicleta DHK30C) emitida por parte de la Policía Nacional"*, situación que resulta contraria con lo expresado en la declaración juramentada realizada por el señor Luis Carlos Ruiz Diaz, en donde aduce que en el siniestro vial no estuvo involucrado el mencionado vehículo:

Continuación de la Resolución: "Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"



Sincelejo, 8 de junio de 2024

Señora:
ERIKA PATRICIA DIAZ BERRIO

Ref.: Contestación al Derecho de Petición.

Cordial saludo,

En atención a su Derecho de Petición, radicado en nuestra Institución el día 21 de mayo de 2024, nos permitimos emitir respuesta dentro del término legal y oportuno para tales efectos conforme lo establecido en el artículo 23 de la Carta Política, la Ley 1437 de 2011 y la Ley 1755 de 2015, así:

Pacientes que vinieron remitidos de la **E.S.E Hospital de San Onofre – Sucre** a la **CLINICA FUNDACION MARIA REINA** para la continuidad de la atención en Salud. Para el caso del señor **LUIS CARLOS RUIZ DÍAZ** ingresó el día 06/06/2021 y el señor **GUSTAVO ADOLFO JULIO JULIO** ingresó el día 03/10/2021. El Ente responsable de pago por la prestación del servicio de ambos pacientes fue el **ADRES**.

I. En cuanto a los documentos pretendidos en el punto uno (1) de su Derecho de Petición, referente a:

LUIS CARLOS RUIZ DIAZ, le hacemos entrega:

1. Cédula de Ciudadanía
2. Constancia de Pérdida de Documentos (Tarjeta de Propiedad de la Licencia de Transito del vehículo (Motocicleta DHK30C) emitida por parte de la Policía Nacional

En cuanto a la declaración extraproceso realizada ante la Notaria Setenta y Nueve (79) del Circuito de Bogotá realizada por el señor Luis Carlos Ruiz Diaz identificado con cédula de ciudadanía No. 1101442751 en donde manifiesta que sufrió un accidente de transito el 06 de junio de 2021 y que en dicho siniestro no estuvo involucrado el vehículo de placas DHK30C, la misma carece del requisito de conducencia pues no logra desvirtuar la actuación administrativa adelantada como sucedió con el vehículo de placa LZD49F, aunado que, teniendo en cuenta que el señor Luis Carlos Ruiz Diaz en calidad de conductor del vehículo involucrado dentro de la presente actuación administrativa responderá de manera solidaria de conformidad con lo regulado en el parágrafo del artículo 2.6.1.4.3.14 del Decreto 780 de 2016 y el artículo 106 del Decreto 2106 de 2019, resulta entonces que dicha declaración resulta beneficiosa a los intereses del declarante.

De conformidad con lo anteriormente expuesto, no existe prueba ni razón jurídica que permita acceder a las pretensiones del recurrente, razón por la que se confirma la **Resolución No. 31018 del 28 de marzo del 2025** en todas y cada una de sus partes.

En virtud de lo anteriormente expuesto esta Dirección,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR en todas sus partes la **Resolución No. 31018 del 28 de marzo del 2025**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente resolución.

Continuación de la Resolución: *"Por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición"*

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR a la señora **ERIKA PATRICIA DIAZ BERRIO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1101441159 en calidad de propietaria del vehículo **DHK30C** y en contra de **LUIS CARLOS RUIZ DIAZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 1101442751 el contenido de la presente resolución, conforme lo establecen los artículos 67 y 68 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO TERCERO: COMUNICAR la presente decisión a la Dirección de Gestión de los Recursos Financieros de Salud y a la Dirección de Gestión de Tecnologías de Información y Comunicaciones de la ADRES, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias.

ARTÍCULO CUARTO: COMUNICAR la presente decisión a la Oficina Asesora Jurídica, para que adelanten las actuaciones que correspondan en el marco de sus competencias

ARTÍCULO QUINTO: INDICAR que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

Dada en Bogotá D.C., a los (09) días del mes de diciembre de 2025.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



Firmado Digitalmente por
Yasmín Escamilla B.
Directora (E) de Otras Prestaciones

YASMÍN ESCAMILLA B.
Directora (E) de Otras Prestaciones